

Uwagi szczegółowe do projektu Mechanizmu zapewnienia neutralności kosztowej działań bilansujących OGP GAZ-SYSTEM S.A.

Nr uwagi	Nr punktu, Strona	Treść uwagi	Uwzględniona/ Nieuwzględniona /Wyjaśnienie	Komentarz GAZ-SYSTEM	Nazwa podmiotu zgłaszającego
1	Pkt. III ppkt. 1. "W systemie zapewnienia neutralności kosztowej w zakresie bilansowania zgodnie z Rozporządzeniem OGP Gaz-System chciałby uwzględnić m. in. koszty lub przychody wynikające z różnicy bilansowej rozumianej jako różnica pomiędzy ilościami gazu wprowadzonymi do systemu, a ilościami gazu wyprowadzonymi z systemu z uwzględnieniem dodatkowych elementów wpływających na bilans, m.in. zużycia gazu na potrzeby własne OSP, zmiany stanów kont operatorskich oraz zmiany stanu akumulacji systemu."	Prezentujemy stanowisko, że koszty/przychody z tytułu <u>zużycia gazu na potrzeby własne OSP, zmiany stanów kont operatorskich oraz zmiany stanu akumulacji systemu</u> (dalej: „koszty na potrzeby własne OSP”) nie powinny być przedmiotem rozliczeń prowadzonych w ramach neutralności kosztowej działań bilansujących OSP. Podejście zaprezentowane przez OSP w pkt. III ppkt. 1 jest nieakceptowalne z perspektywy działania użytkowników sieci. Zgodnie z przywołanym w treści dokumentu art. 29 ust. 1 rozporządzenia NC BAL nie może czerpać zysków ani ponosić strat z tytułu wypłacanych i otrzymywanych opłat za niebilansowanie, opłat śróddziennych, opłat za działania bilansujące i innych opłat związanych z jego działalnością bilansującą (...). Stanowisko takie zostało potwierdzone w dokumencie ACER „Misconduct at EU balancing zones Policy paper with recommendations”. Zdaniem ORLEN S.A. przedmiotowe koszty nie powinny być rozliczane w ramach mechanizmu neutralności, ponieważ zgodnie z art. 45 Prawa Energetycznego (dalej: „PE”), są one uwzględniane w taryfie przesyłowej. Jest to zbieżne z informacją przedstawioną na stronie internetowej Gaz-System[1] (dokument w załączeniu; https://www.gaz-system.pl/fileadmin/Taryfa_dla_uslug_przesylania_nr_10_Operatora_Gazociagow_Przesylowych_GAZ.pdf), zgodnie z którą zakup gazu na pokrycie zużycia własnego Operatora i różnic bilansowych zalicza się do kategorii kosztów uzasadnionych, które z kolei stanowią podstawę obliczania stawek opłat przesyłowych. W związku z powyższym zakwalifikowanie kosztów na potrzeby własne OSP do kategorii „inne koszty i przychody bezpośrednio związane z prowadzeniem działalności polegającej na bilansowaniu sieci przesyłowej”, spowodowałoby de facto dwukrotne uiszczenie opłaty z tego samego tytułu. W przekonaniu ORLEN S.A. stanowiłoby to nadmierne obciążenie po stronie użytkowników systemu oraz skutkowało wystąpieniem zjawiska subsydiowania skrośnego (o której mowa np. w art. 46 PE oraz par. 3 rozporządzenia taryfowego) po stronie OSP. Dodatkowo, zastosowanie takiego mechanizmu pozostawałoby w kolizji z postanowieniami art. 21 ust. 3 rozporządzenia 715/2009, zgodnie z którym opłaty za niebilansowanie odzwierciedlają w miarę możliwości koszty, a jednocześnie zapewniają odpowiednie środki zachęcające użytkowników sieci do bilansowania ilości gazu wprowadzanego przez nich do sieci i pobieranego z niej; nie mogą być wykorzystywane jako subsydiowanie skrośne między użytkownikami sieci i nie utrudniają wejścia na rynek nowym podmiotom. W związku z wcześniej przytoczoną argumentacją nie sposób jest uznać, iż projektowany składnik opłaty odzwierciedlały	Wyjaśnienie	Zaproponowane przez OSP zmiany katalogu kosztów i przychodów uwzględnianych w opłacie związanej z neutralnością bilansowania (pkt III 1 Mechanizmu), tj. potrzebę dodania pozycji: „koszty lub przychody wynikające z różnicy bilansowej rozumianej jako różnica pomiędzy ilościami gazu wprowadzonymi do systemu, a ilościami gazu wyprowadzonymi z systemu z uwzględnieniem dodatkowych elementów wpływających na bilans, m.in. zużycia gazu na potrzeby własne OSP, zmiany stanów kont operatorskich oraz zmiany stanu akumulacji systemu”, są bezpośrednio związane z treścią wezwań Prezesa URE w ramach postępowań taryfowych. Wobec wyłączenia różnicy bilansowej z bazy kosztów uzasadnionych przyjętych do kalkulacji przychodu regulowanego, koszty (lub przychody), które powstają po stronie operatora nie znajdują pokrycia w postaci opłat uzyskanych z taryf przesyłowych. Należy podkreślić, że różnica bilansowa jest zjawiskiem naturalnym, występującym u wszystkich operatorów, co znajduje potwierdzenie m.in. w raportach przygotowywanych dla operatorów przez JURAN BENCHMARKING („Gas Transmission Benchmarking Initiative”). Zakwalifikowanie kosztów na potrzeby własne OSP do kategorii „inne koszty i przychody bezpośrednio związane z prowadzeniem działalności polegającej na bilansowaniu sieci przesyłowej”, nie spowoduje dwukrotnego uiszczenia opłaty z tego samego tytułu.	ORLEN S.A.
2	Pkt. III ppkt. 1.	Zwracamy się z uprzejmą prośbą o wskazanie uzasadnienia propozycji usunięcia z Założeń dotyczących kategorii kosztowych uwzględnianych w mechanizmie neutralizującym przychodów z tytułu opłaty (ONOB) wynikającej z braku realizacji usług systemowych przez ZUP, tj.: III. Opis mechanizmu zapewnienia neutralności kosztowej działań bilansujących OSP 1. Założenia dotyczące kategorii kosztowych uwzględnianych w mechanizmie neutralizującym. - o takie przychody, jak w szczególności przychody z tytułu opłaty (ONOB) wynikającej z braku realizacji usług systemowych przez ZUP, opłaty za niedotrzymanie nominacji (ONWW), opłaty za niedotrzymanie prognozy transportowej (ONP) jak również z tytułu opłaty za niezgodność danych operacyjnych w stosunku do danych rozliczeniowych (OND). ramach neutralności kosztowej działań bilansujących OSP.	Wyjaśnienie	Dokonane przez OSP wykreślenia w odniesieniu do: pkt. III 1 str. 5 Mechanizmu w zakresie kosztów utrzymania Platformy Rynku Bilansującego, pkt. III 1 str. 6 Mechanizmu w zakresie przychodów z tytułu opłaty ONOB oraz pkt. III 2 str. 7 Mechanizmu w zakresie katalogu punktów o WPWEOSP, WPWYOSP odnosiły się do Rynku Usług Bilansujących. Środki tymczasowe obowiązywały w okresie od godziny 6:00 dnia 1 października 2015 r. do godziny 6:00 dnia 1 kwietnia 2019 r. Rynek Usług Bilansujących jako środek tymczasowy został wycofany z dniem 1 kwietnia 2019 roku, w związku z tym operator nie uzyskuje przychodów z tytułu opłaty (ONOB) wynikającej z braku realizacji usług systemowych przez ZUP.	ORLEN S.A.