

Zestawienie uwag do projektu Instrukcji Terminalu zgłoszonych do dnia 25.03.2022 r. oraz sposobu ich uwzględnienia

GAZ-SYSTEM, jako Operator Terminalu LNG w Świnoujściu, przeprowadził konsultacje instrukcji ruchu i eksploatacji instalacji skroplonego gazu ziemnego poprzez opublikowanie projektu Instrukcji Terminalu. Poniżej zestawienie uwag zgłoszonych do dnia 25.03.2022 r. wraz z komentarzem GAZ-SYSTEM do tych uwag i informacją o sposobie ich uwzględnienia.

Lp.	Referencja do Instrukcji Terminalu	Zgłoszone uwagi	Komentarze GAZ-SYSTEM
1.	Uwaga ogólna	Instrukcja Terminalu powinna wskazywać, że nie narusza praw dotychczasowych Użytkowników Terminalu wynikających z dotychczas zawartych Umów Regazyfikacji i zatwierdzonych przez nich Instrukcji Terminalu. Wskazujemy m.in. że wiele zasad operacyjnych zmienionych w stosunku do pierwotnie obowiązującej Instrukcji (tj. z 2009 r.) powoduje niezgodności w przypadku dostaw realizowanych na podstawie Umów Regazyfikacji zawartych przed 2020 rokiem. Wnioskujemy zatem aby w określonych punktach zastosować wyłączenie dla tych dostaw, poprzez utrzymanie przedmiotowych zasad w obowiązującym uprzednio brzmieniu.	Uwaga bezprzedmiotowa i nieuwzględniona. Żadne postanowienie Instrukcji Terminalu nie wskazuje na naruszenie praw dotychczasowych Użytkowników Terminalu wynikających z dotychczas zawartych Umów Regazyfikacji. Zmiany Umów Regazyfikacji następują w drodze aneksów. Zmiany zasad operacyjnych w stosunku do Instrukcji Terminalu z 2009 r. były konsultowane z Użytkownikiem Terminalu. Ponadto znacząca część zmian w stosunku do Instrukcji Terminalu z 2009 r. była dokonana w ramach Instrukcji Terminalu z 2020 roku, która była załącznikiem do umów regazyfikacji zawartych w ramach procedury Open Season 2020. Zawierając Umowę w ramach procedury Open Season 2020, Użytkownik zgodził się na taką treść Instrukcji Terminalu.
2.	Uwaga ogólna	W wielu miejscach Instrukcji Terminalu znajdują się odniesienia do Taryfy (np. definicja Rozdzielonej Mocy Umownej: „ <i>Usługa Dodatkowa niebędąca samodzielną usługą, stanowiąca dodatkowe świadczenie do Usług Regazyfikacji, obejmująca dodatkową moc regazyfikacji, świadczona przez Operatora zgodnie z postanowieniami Instrukcji Terminalu, Taryfy, Umowy Regazyfikacji lub Zlecenia Spot</i> ”, Rozdzielonego Procesowego Składowania: „ <i>Usługa Dodatkowa niebędąca samodzielną usługą, stanowiąca dodatkowe</i>	Uwaga nieuwzględniona. Postanowienia Taryfy wynikają z rozporządzenia taryfowego i są spójne z konstrukcją Taryfy, która została uzgodniona i zatwierdzona przez Prezesa URE, a zatem prawidłowe. Instrukcja Terminalu nie może ignorować istnienia Taryfy i musi się do niej odnosić, kiedy jest to konieczne, mając na uwadze zakres przedmiotowy uregulowany w Taryfie, oraz musi być spójna z Taryfą. Definicje używane w Instrukcji Terminalu i Taryfie także są spójne, zaś odesłania tylko potwierdzają tę spójność. Ponadto definicje w Taryfie odsyłają do Instrukcji Terminalu

		<p><i>świadczenie do Usług Regazyfikacji obejmująca dodatkowe Procesowe Składowanie, świadczona przez Operatora zgodnie z postanowieniami Instrukcji Terminalu, Taryfy, Umowy Regazyfikacji lub Zlecenia Spot</i>, pkt 3.1.1, „Operator świadczy na rzecz Użytkownika Terminalu Usługi Regazyfikacji oraz Usługi Dodatkowe, na podstawie Umowy Regazyfikacji zgodnie z warunkami określonymi w Instrukcji Terminalu oraz Taryfie”, pkt 10.1.1 „Dla zapewnienia bezpieczeństwa oraz utrzymania odpowiedniego poziomu niezawodności pracy Terminalu Operator przeprowadza niezbędne prace, w tym planowane prace: eksploatacyjne, diagnostyczne, remontowe, konserwacyjne, instalacyjne, modernizacyjne oraz inne planowane prace remontowo-konserwacyjne w rozumieniu Taryfy”) tak jakby treść Taryfy miała określać dodatkową treść Instrukcji. Użytkownik Terminalu stoi na stanowisku, że Taryfa powinna określać wyłącznie ceny, stawki i zasady ich stosowania, i nie regulować innych kwestii, które powinny być uregulowane w Instrukcji Terminalu lub Umowie Regazyfikacji.</p>	<p>(Udostępnianie Rozdzielonej Mocy Umownej Instalacji Skroplonego Gazu) lub rozporządzenia taryfowego (Procesowe Składowanie, Program Procesowego Składowania, Przedłużone Procesowe Składowanie) i są z nimi zgodne.</p>
<p>3.</p>	<p>Uwaga ogólna</p>	<p>Jako, że następuje tożsamość podmiotowa między Operatorem a operatorem sieci przesyłowej, brak jest uzasadnienia, aby Operator nie odpowiadał w stosunku do Użytkownika Terminalu za niedostępność sieci przesyłowej (szerzej w komentarzu do pkt. 3.1.2).</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona. GAZ-SYSTEM pełni funkcję dwóch niezależnych od siebie operatorów. Operator sieci przesyłowej odpowiada za sieć przesyłową, zaś operator Terminalu odpowiada za Terminal. Inne są też podstawy kontraktowe odpowiedzialności, odpowiedzialność za niedostępność sieci przesyłowej wynika z umów przesyłowych i IRiESP. Niesłuszne i niemożliwe jest, by operator Terminalu odpowiadał za niedostępność sieci przesyłowej na podstawie umów regazyfikacji i Instrukcji Terminalu.</p>

<p>4.</p>	<p>Uwaga ogólna</p>	<p>Użytkownik Terminalu nie powinien ponosić kosztów korzystania z Terminalu w przypadku kiedy nie będzie korzystał z usług objętych Umową Regazyfikacji z przyczyn za które nie ponosi odpowiedzialności. Wskazujemy, że oprócz zdarzenia Siły Wyższej, prowadzenia prac remontowych, Awarii, Sytuacji Awaryjnej oraz innych zdarzeń, o których mowa w Taryfie Operatora Terminalu, Użytkownik Terminalu nie powinien ponosić opłat w sytuacji niedostępności infrastruktury umożliwiającej rozładunek oraz niedostępności sieci przesyłowej. Jeżeli chodzi o niedostępność nabrzeża i sieci przesyłowej, to w naszej ocenie sytuacje, w których nie jest możliwe zawinięcie przez dany tankowiec do portu (a w konsekwencji podłączenie się danego tankowca do ramion rozładunkowych Terminalu) oraz przesłanie zregazyfikowanego paliwa gazowego do sieci przesyłowej oznaczają brak możliwości korzystania z Usług Regazyfikacji, a zatem powinny być zrównane w skutkach z sytuacją ograniczenia / braku Mocy Umownej (szerzej w komentarzu do 10.1.9).</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona. Kwestie opłat za świadczone w Terminalu usługi są uregulowane w Taryfie, a nie w Instrukcji Terminalu, w tym także kwestia bonifikat. Kwestie dotyczące odpowiedzialności i zdarzeń takich jak np. Siła Wyższa są uregulowane w Umowie Regazyfikacji. Operator Terminalu nie może odpowiadać za niedostępność sieci przesyłowej. Umowa Regazyfikacji dotyczy usług świadczonych przez Operatora w Terminalu, zaś usługi świadczone w sieci przesyłowej pozostają poza jej zakresem i są świadczone przez odrębnego operatora. Niesłuszne i niemożliwe jest, by operator Terminalu odpowiadał za niedostępność sieci przesyłowej na podstawie umów regazyfikacji i Instrukcji Terminalu.</p>
<p>5.</p>	<p>Pkt 2.1 (definicja Średniej Mocy Regazyfikacji)</p>	<p>Wnioskujemy o zmianę zapisu dot. Średniej Mocy Regazyfikacji, tak aby odzwierciedlał jej cel: „Średnia godzinowa ilość Paliwa Gazowego w Warunkach Normalnych określana zgodnie z zasadami określonymi w Instrukcji Terminalu, ustalona dla danego Roku Gazowego lub okresu regazyfikacji dla usług typu spot, mająca zastosowanie przy określaniu Harmonogramów Zawinięć oraz Programu Procesowego Składowania”.</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona. Proponowane wykreślenia części definicji nie oddaje w pełni charakteru Średniej Mocy Regazyfikacji, co wraz z proponowaną nową treścią w brzmieniu: „mająca zastosowanie przy określaniu Harmonogramów Zawinięć oraz Programu Procesowego Składowania”, zawęża rolę i zastosowanie Średniej Mocy Regazyfikacji.</p>

6.	Pkt 2.1 (definicja Rozdzielonej Mocy Umownej)	Wnioskujemy o wykreślenie odesłania do Taryfy. Taryfa nie jest instrumentem służącym definiowaniu usług i określaniu warunków ich świadczenia.	Uwaga nieuwzględniona. Postanowienia Taryfy wynikają z rozporządzenia taryfowego i są spójne z konstrukcją Taryfy, która została uzgodniona i zatwierdzona przez Prezesa URE. Instrukcja Terminalu nie może ignorować istnienia Taryfy i musi się do niej odnosić, kiedy jest to konieczne. Definicje używane w Instrukcji Terminalu i Taryfie są spójne, odesłania służą potwierdzeniu tej spójności. Ponadto definicje w Taryfie odsyłają do Instrukcji Terminalu (Udostępnianie Rozdzielonej Mocy Umownej Instalacji Skroplonego Gazu) lub rozporządzenia taryfowego (Procesowe Składowanie, Program Procesowego Składowania, Przedłużone Procesowe Składowanie) i są z nimi zgodne.
7.	Pkt 2.1 (definicja Usług Dodatkowych)	Wnioskujemy o wykreślenie odesłania do Taryfy. Taryfa nie jest instrumentem służącym definiowaniu usług i określaniu warunków ich świadczenia. Dodatkowo zwracamy uwagę na konieczność podjęcia prac nad zdefiniowaniem Usług Dodatkowych, jakie będą dostępne po rozbudowie Terminalu.	Uwaga nieuwzględniona. Postanowienia Taryfy wynikają z rozporządzenia taryfowego i są spójne z konstrukcją Taryfy, która została uzgodniona i zatwierdzona przez Prezesa URE. Instrukcja Terminalu nie może ignorować istnienia Taryfy i musi się do niej odnosić, kiedy jest to konieczne. Definicje używane w Instrukcji Terminalu i Taryfie są spójne, odesłania służą potwierdzeniu tej spójności. Ponadto definicje w Taryfie odsyłają do Instrukcji Terminalu (Udostępnianie Rozdzielonej Mocy Umownej Instalacji Skroplonego Gazu) lub rozporządzenia taryfowego (Procesowe Składowanie, Program Procesowego Składowania, Przedłużone Procesowe Składowanie) i są z nimi zgodne.
8.	Pkt 2.1 (definicja Programu Procesowego Składowania) oraz pkt 5.4.2	Konieczność doprecyzowania sposobu wyznaczania Programu Procesowego Składowania, w szczególności w zakresie dolnego poziomu. Obowiązek odbioru przez Użytkownika LNG w wyznaczonym czasie Procesowego Składowania reguluje górny poziom, wskazując na każdy dzień maksymalny	Uwaga nieuwzględniona. Przyjęte sposoby wyznaczania poziomów składowania zabezpieczają Użytkownika Terminalu przed ryzykiem powstawania ograniczeń wskazanych w uwadze. Jednocześnie obecnie nie jest możliwe wyznaczanie dolnego poziomu w odniesieniu jedynie do Minimalnej Mocy Regazyfikacji, gdyż

		<p>poziom LNG w zbiornikach Terminala. Wnioskujemy o zmianę dolnego poziomu (tj. poziomu który określa minimalny poziom jaki Użytkownik jest zobligowany utrzymywać w każdym dniu) tak, aby w każdym dniu gwarantował utrzymywanie w Terminalu ilości LNG, które umożliwią zachowanie ciągłości pracy Terminala, czyli regazyfikacji z Mocą Minimalną.</p> <p>Zmiana ta zapewni bezpieczne działanie Terminala (co Użytkownik interpretuje jako podstawową funkcję tego narzędzia jakim jest dolny poziom), ale jednocześnie zniweluje ograniczenia w korzystaniu z Usług Regazyfikacji i Usług Dodatkowych, czyli efektywnego zwalniania dostępnej przestrzeni roboczej zbiorników, jak to miało miejsce w przypadku gdy dolny poziom był zbyt wysoki.</p> <p>Z zastrzeżeniem uwagi do pkt. 7.3.22.</p>	<p>nie zapewni to bezpiecznego funkcjonowania Terminalu. Zwracam jednak uwagę, że zgodnie z pkt. 5.4.2, Operator określa Program Procesowego Składowania z uwzględnieniem zapewnienia utrzymania Minimalnej Mocy Regazyfikacji.</p> <p>Przyjęte sposoby wyznaczania poziomów składowania nie ograniczają korzystania z Usług Regazyfikacji i Usług Dodatkowych.</p> <p>Doświadczenia Operatora w zakresie operacyjnego funkcjonowania Terminalu potwierdzają słuszność przyjętego przez Operatora sposobu wyznaczania dolnego poziomu składowania. W przypadku powiązania dolnego poziomu wyłącznie z Minimalną Mocą Regazyfikacji, zagrażałoby to bezpieczeństwu funkcjonowania Terminalu i skutkowałoby zwiększonymi emisjami z Terminalu, mającymi negatywny wpływ na środowisko, w szczególności w sytuacjach znaczących opóźnień w zawinięciach Tankowców, które zdarzają się nawet kilkukrotnie w ciągu roku.</p>
9.	Pkt 3.1.1	<p>Wnioskujemy o zapis w następującej postaci:</p> <p>„Operator świadczy na rzecz Użytkownika Terminalu Usługi Regazyfikacji oraz Usługi Dodatkowe, na podstawie Umowy Regazyfikacji zgodnie z warunkami określonymi w Instrukcji Terminalu.” Taryfa nie jest instrumentem służącym definiowaniu usług i określaniu warunków ich świadczenia.</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona. Nie zostało usunięte odniesienie do Taryfy. Postanowienia Taryfy wynikają z rozporządzenia taryfowego i są spójne z konstrukcją Taryfy, która została uzgodniona i zatwierdzona przez Prezesa URE. Instrukcja Terminalu nie może ignorować istnienia Taryfy i musi się do niej odnosić, kiedy jest to konieczne.</p>
10.	Pkt 3.1.2	<p>Jako, że następuje tożsamość podmiotowa między Operatorem a operatorem sieci przesyłowej, brak jest uzasadnienia, aby Operator nie odpowiadał w stosunku do Użytkownika Terminalu za niedostępność sieci przesyłowej. Za brak możliwości korzystania z Usług Regazyfikacji z przyczyn dot. sieci przesyłowej powinien odpowiadać Operator, w szczególności Użytkownik</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona. GAZ-SYSTEM pełni funkcję dwóch niezależnych od siebie operatorów. Operator sieci przesyłowej odpowiada za sieć przesyłową, zaś operator Terminalu odpowiada za Terminal. Inne są też podstawy kontraktowe odpowiedzialności, odpowiedzialność za niedostępność sieci przesyłowej wynika z umów przesyłowych i IRiESP. Niesłuszne i niemożliwe jest, by operator Terminalu odpowiadał za niedostępność sieci</p>

		<p>Terminalu nie powinien ponosić w takiej sytuacji opłaty stałej.</p> <p>Powyższe znajduje odzwierciedlenie w szczególności w treści par. 41 ust. 1 Rozporządzenia Taryfowego, który definiując bonifikaty odnosi się do nieuzasadnionej zwłoki w likwidacji awarii występującej w sieci gazowej lub instalacji skroplonego gazu ziemnego. Użycie alternatywy łącznej („lub”) świadczy o tym, że intencją prawodawcy było, aby w razie tożsamości podmiotowej operator ponosił kompleksową odpowiedzialność za sytuacje w których brak możliwości odbioru zregazyfikowanego gazu w sieci przesyłowej, powodował bezpośrednio brak możliwości regazyfikacji oraz odbioru kolejnych ładunków LNG.</p>	<p>przesyłowej na podstawie umów regazyfikacji i Instrukcji Terminalu.</p> <p>Przedstawiona interpretacja par. 41 ust. 1 Rozporządzenia Taryfowego jest niewłaściwa. Nawet w przypadku tożsamości podmiotowej dwóch operatorów, w zakresie odpowiedzialności podstawy kontraktowe (zawarte umowy, instrukcje) oraz regulacyjne (np. Taryfa) są różne.</p>
<p>11.</p>	<p>Pkt 3.4.2</p>	<p>Ewentualne zmiany dokumentów uzupełniających powinny być konsultowane z Użytkownikiem Terminalu, jako podmiotem zobowiązanym przez te dokumenty do zapewnienia określonych usług związanych w zawinięciami statków oraz korzystania z infrastruktury w określony sposób. Wobec tego zmiany dokumentów uzupełniających mogą mieć wpływ na realizację umów zawartych przez Użytkownika. Dodatkowo, dokument uzupełniający „Instrukcja Autoryzacji i Załadunku Cystern Samochodowych LNG” zawiera szereg kluczowych postanowień dotyczących zasad świadczenia tej usługi (nieuregulowanych w Instrukcji Terminala), stąd w ocenie Użytkownika powinna podlegać konsultacjom.</p> <p>Ponadto w przypadku sprzeczności dokumentów uzupełniających z treścią Instrukcji Terminalu, zapisy Instrukcji Terminalu powinny mieć przeważający charakter.</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona. Dokumenty uzupełniające nie stanowią części Instrukcji Terminalu i nie podlegają zasadom dot. zmian Instrukcji ani obowiązkowym konsultacjom. Są to dokumenty uzupełniające o charakterze czysto formalnym (wnioski, wzory umów) lub eksploatacyjnym (instrukcje, procedury). Dlatego ich treść kształtuje Operator.</p> <p>Oczywiście nie podlega dyskusji, że formularze wniosków muszą odpowiadać postanowieniom Instrukcji dot. tych wniosków, oraz pozwolić Użytkownikowi o wnioskowanie w sposób taki, jak to określono w Instrukcji, jednakże ich forma musi odpowiadać w szczególności potrzebom Operatora. Wzory umów nie mają wpływu na już zawarte umowy. W związku z powyższym nie ma powodu by formularze wniosków czy wzory umów miały być konsultowane z Użytkownikiem.</p> <p>Natomiast uzupełniające instrukcje i procedury regulują kwestie i szczegóły techniczno-eksploatacyjne, które nie są regulowane treścią Instrukcji. Oczywiście jest jednak, że uzupełniające instrukcje i procedury nie mogą być niezgodne</p>

			<p>z Umową lub Instrukcją. Postanowienia Umowy i Instrukcji przeważają nad postanowieniami dokumentów uzupełniających. Szczegóły techniczno-eksploatacyjne dot. załadunku cystern, procesu autoryzacji, czy bezpiecznego postoju tankowca, które nie są określone w Instrukcji lub Umowie, Operator powinien móc w tych instrukcjach i procedurach kształtować samodzielnie, w sposób odpowiadający wymaganiom eksploatacji Terminalu, bezpieczeństwa, doświadczeniom eksploatacyjnym, dobrym praktykom itp. Oczywiście bez szkody dla zobowiązań kontraktowych z Umowy i Instrukcji. Jednakże ze względu na charakter instalacji Terminalu oraz jego znaczenie dla bezpieczeństwa energetycznego kraju nie ma możliwości by treść tych dokumentów była uzależniona od Użytkownika. Niezależnie od powyższego Operator w ramach dobrych praktyk omawia z Użytkownikiem zmiany tych procedur i instrukcji, oraz bierze pod uwagę zdanie Użytkownika oraz jego potrzeby.</p> <p>Bezsprzeczne jest, że dokumenty uzupełniające muszą być zgodne z Instrukcją Terminalu, która ma przeważający charakter.</p>
<p>12.</p>	<p>Pkt 3.4.3</p>	<p>Operator powinien informować o zmianie jakiegokolwiek dokumentu uzupełniającego, a nie tylko wybranych. Dodatkowo informacja ta powinna być dostarczona Użytkownikowi z odpowiednim wyprzedzeniem tj. co najmniej 2 miesiące przed ich wejściem w życie, chyba że Użytkownicy wyrażą zgodę na wcześniejszy termin.</p>	<p>Uwaga częściowo uwzględniona. Operator będzie informował także o zmianie dokumentów wskazanych w pkt. 3.4.1.7 oraz 3.4.1.8. Operator informuje Użytkownika o zmianach uzupełniających instrukcji i procedur, a także formularzy dot. bieżących działań operacyjnych z Użytkownikiem Terminalu (Wniosek RPS i Wniosek RMU wskazane w pkt. 3.4.1.7 oraz 3.4.1.8). Jednakże zmiana formularzy dot. zawarcia umów lub wzorów umów nie powinna wymagać informowania Użytkownika Terminalu, gdyż zmiany te nie mają na niego wpływu. Ponadto te formularze i wzory umów są łatwe do sprawdzenia, gdyż są publikowane na stronie internetowej Operatora. Wskazany dwumiesięczny termin wyprzedzenia jest zbyt długi i</p>

			niepraktyczny w zakresie dokumentów dot. bieżących operacyjnych działań.
13.	Pkt 4.1.14	Wnioskujemy o wykreślenie odesłania do Taryfy. Taryfa nie jest instrumentem służącym definiowaniu usług i określaniu warunków ich świadczenia.	Uwaga nieuwzględniona. Postanowienia Taryfy wynikają z rozporządzenia taryfowego i są spójne z konstrukcją Taryfy, która została uzgodniona i zatwierdzona przez Prezesa URE. Instrukcja Terminalu nie może ignorować istnienia Taryfy i musi się do niej odnosić, kiedy jest to konieczne. Definicje używane w Instrukcji Terminalu i Taryfie są spójne, odesłania służą potwierdzeniu tej spójności. Ponadto definicje w Taryfie odsyłają do Instrukcji Terminalu (Udostępnianie Rozdzielonej Mocy Umownej Instalacji Skroplonego Gazu) lub rozporządzenia taryfowego (Procesowe Składowanie, Program Procesowego Składowania, Przedłużone Procesowe Składowanie) i są z nimi zgodne.
14.	Pkt. 4.3.6.3	Wnioskujemy o zmianę zapisu zgodnie z poniższym: „W przypadku wejścia w życie nowej Taryfy, Operator lub Użytkownik może wystąpić z wnioskiem dot. dostosowania wysokości zabezpieczenia do kwoty wynikającej ze stawek opłat określonych w nowej Taryfie. Użytkownik Terminala w terminie 60 dni od ustalenia z Operatorem przekaże zabezpieczenie zaktualizowane w tym zakresie.” Na skutek zmiany taryfy wartość zabezpieczenia może ulec powiększeniu lub pomniejszeniu, stąd istotne jest by możliwość dostosowania zabezpieczenia dotyczyła obu tych kwestii celem zachowania symetrii.	Uwaga uwzględniona. Mając na uwadze, że w wyniku zmiany Taryfy wartość zabezpieczenia może ulec powiększeniu lub pomniejszeniu, celem zachowania symetrii i zapewnienia równości stron w tym zakresie, bazując na brzmieniu zaproponowanym w uwadze, Operator zmodyfikował treść pkt. 4.3.6.3 i nadał mu następujące brzmienie: „4.3.6.3 Wysokość zabezpieczenia składanego przez podmiot ubiegający się lub korzystający z Usługi Regazyfikacji będzie równa średniej miesięcznej wartości zobowiązań finansowych podmiotu wobec Operatora w danym Roku Gazowym wynikających z tytułu świadczenia Usługi Regazyfikacji określonej w oparciu o Umowę Regazyfikacji lub Ramowy Harmonogram Zawinięć i przydzieloną Moc Umowną. Wysokość zabezpieczenia będzie ustalana według Taryfy obowiązującej w czasie składania zabezpieczenia, chyba że co

			innego wynika z treści Umowy Regazyfikacji. W przypadku wejścia w życie nowej Taryfy, Operator lub Użytkownik Terminalu może wystąpić z wnioskiem o dostosowanie wysokości zabezpieczenia do kwoty wynikającej ze stawek opłat określonych w nowej Taryfie. W terminie 60 dni od otrzymania przez drugą Stronę pisemnego żądania Użytkownik Terminalu przekaże zabezpieczenie zaktualizowane do wartości ustalonej na podstawie nowej Taryfy”.
15.	Pkt 5.1.6	Wnioskujemy o usunięcie szacunkowej daty zawinięcia Tankowców do Portu Wyładunku – na tym etapie Użytkownik nie posiada rzetelnej informacji jaką mógłby przekazać. Podanie szacunkowej daty zawinięcia Tankowców do Portu Wyładunku jest możliwe po wyjściu statku z portu załadunku.	Uwaga nieuwzględniona. Operator potrzebuje tej informacji, choćby szacunkowej, w celu przygotowania Ramowego Harmonogramu Zawinięć i Programu Procesowego Składowania. Użytkownik Terminalu, nawet jeżeli nie jest pewien tej daty, powinien móc ją założyć, uwzględniając własne profesjonalne wiedzę i doświadczenie.
16.	Pkt 5.1.10	Zwracamy uwagę na konieczność wypracowania efektywniejszego sposobu planowania dostaw w celu maksymalizacji wykorzystania zdolności Terminalu. Obecnie obowiązujące zasady planowania dostaw nie umożliwiają optymalnego wykorzystania instalacji, w szczególności zwiększonej mocy regazyfikacyjnych Terminalu od 2022. Zmiana parametrów po zakończeniu drugiej fazy rozbudowy tj. od 2024 r. będzie wymagała kolejnych zmian w tym zakresie. Efektywne wykorzystanie instalacji jest kluczowe wobec działań mających na celu zagwarantowanie stabilnych dostaw gazu.	Uwaga nieuwzględniona. Brak konkretnej propozycji zmiany. Obecnie zaproponowany sposób ma na celu możliwie najbardziej optymalne wykorzystanie zdolności Terminalu. Oczywiście w związku z nowymi parametrami technicznymi Terminalu od 2024 roku po rozbudowie Terminalu, konieczna będzie rewizja postanowień Instrukcji Terminalu. Operator planuje opracować kolejną Instrukcję Terminalu w 2023 roku przed zakończeniem rozbudowy w 2024 roku.
17.	Pkt 5.2.1	Wnioskujemy o zmianę zapisu: „5.2.1.3 szacunkową datę zawinięcia Tankowców do Portu Wyładunku, jeżeli Użytkownik posiada tę informację ”	Uwaga nieuwzględniona. Operator potrzebuje informacji o dacie zawinięcia do Portu Wyładunku, choćby szacunkowej, w celu przygotowania Ramowego Harmonogramu Zawinięć i Programu Procesowego

		<p>Informacja ta nie jest znana z tak dużym wyprzedzeniem. Użytkownik może podać szacunkową datę zawinięcia Tankowców do Portu Wyładunku dopiero po wypłynięciu statku z portu załadunku, stąd proponujemy by Użytkownik był zobligowany do przesłania tej informacji tylko kiedy będzie ją posiadał.</p>	<p>Składowania. Użytkownik Terminalu, nawet jeżeli nie jest pewien tej daty, powinien móc ją założyć, uwzględniając własne profesjonalne wiedzę i doświadczenie.</p>
<p>18.</p>	<p>Pkt 5.2.5</p>	<p>Wnioskujemy o zmianę zapisu zgodnie z propozycją: „90-dniowe Harmonogramy Zawinięć mogą być zmieniane w każdym czasie, przez co należy rozumieć, że Użytkownik Terminalu może przesłać aktualizację 90-dniowych Harmonogramów Zawinięć, o treści zawierającej informacje określone w pkt. 5.2.1.1 – 5.2.1.5; 4 razy w miesiącu, jednak nie później niż 7 dni przed datą Ram Czasowych Zawinięć Tankowca, którego zmiana dotyczy”</p> <p>90-dniowe harmonogramy i ich aktualizacje mają na celu efektywną komunikację pomiędzy Użytkownikiem i Operatorem, co wpływa na usprawnienie bieżącego zarządzania działalnością Terminalu i realizacji umownych obowiązków Stron. Zaproponowane ograniczenie dotyczące liczby aktualizacji oraz zbyt długie terminy nie zapewnią efektywnej komunikacji między Stronami, w szczególności w przypadku spodziewanej zwiększonej liczby dostaw w związku z rozbudową terminala. Użytkownik korzysta ze swojego prawa do aktualizacji tylko wtedy kiedy jest to konieczne.</p> <p>Dodatkowo wnioskuję się o usunięcie następującego zdania: „Brak wyrażenia zgody przez Operatora w powyższym terminie jest równoznaczny z odmową udzielenia zgody.”</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Operator musi otrzymywać informacje określone w pkt. 5.2.1.1 – 5.2.1.5 ze stosownym wyprzedzeniem, tak aby móc się odpowiednio przygotować na przyjęcie Tankowca i być gotowym we właściwym terminie.</p> <p>Ponadto w wyniku zmiany 90-dniowego Harmonogramu Zawinięć Operator musi przygotować plan działania Terminalu w związku ze zmianami w tym w szczególności Program Procesowego Składowania, mając na uwadze wszystkie uwarunkowania eksploatacyjne Terminalu.</p> <p>Standardowa możliwość aktualizacji 4 razy w miesiącu powinna być wystarczająca, mając na uwadze okresy ich składania i zatwierdzania oraz wynikające z aktualizacji procesy po stronie Operatora. Należy pamiętać, że poza aktualizacją do 5. dnia każdego Miesiąca Gazowego Użytkownik Terminalu przesyła do Operatora propozycję 90-dniowego Harmonogramu Zawinięć. Łącznie daje to pięć 90-dniowych Harmonogramów Zawinięć, które Operator musi rozpatrzyć w jednym miesiącu.</p> <p>Jednocześnie, zgodnie z treścią pkt. 5.2.5, w ramach bieżących operacyjnych ustaleń dokonywanych poprzez korespondencję elektroniczną, Operator może wyrazić zgodę na późniejszą aktualizację lub ich większą ilość w danym miesiącu.</p> <p>Aktualizacja 90-dniowego Harmonogramu Zawinięć jest zmianą i odstępstwem od uzgodnionych Ramowego Harmonogramu Zawinięć i 90-dniowego Harmonogramu Zawinięć uzgadnianego na początku każdego miesiąca, zatem</p>

		Operator powinien poinformować Użytkownika o zaakceptowaniu lub odrzuceniu zmian.	zmiana 90-dniowego Harmonogramu Zawinięć w wyniku aktualizacji powinna być dopuszczalne jedynie za uprzednią i wyraźną zgodą Operatora. W związku z powyższym słuszne jest przyjęcie założenia, że brak wyrażenia zgody przez Operatora w ustalonym terminie jest równoznaczny z odmową udzielenia zgody.
19.	Pkt 5.3.2	W związku ze zmianą parametrów Terminala od 2024 r. konieczne będzie dalsze dostosowanie IT w tym zakresie. Dodatkowo wnioskujemy o następującą zmianę „Jeżeli w wyniku planowanej zmiany Harmonogramów Zawinięć nie byłyby spełnione warunki, o których mowa w pkt 5.1.3, pkt. 5.1.10 lub w pkt. 7.10.1 to Użytkownik Terminalu może wraz z aktualizacją Harmonogramów Zawinięć złożyć Wniosek RPS lub Wniosek RMU” Wymienione punkty są ze sobą powiązane i referują do siebie wzajemnie, a tym samym łącznie kształtują zasady dot. harmonogramów.	Uwaga zostanie częściowo uwzględniona w przyszłości. W związku z nowymi parametrami technicznymi Terminalu od 2024 roku po rozbudowie Terminalu, konieczna będzie rewizja postanowień Instrukcji Terminalu. Operator planuje opracować kolejną Instrukcję Terminalu w 2023 roku przed zakończeniem rozbudowy w 2024 roku. Uwaga nie została uwzględniona w zakresie, w którym zostało zaproponowane w pkt 5.3.2 odesłanie do pkt. 5.1.3. Pkt 5.1.3 dotyczy wyłącznie Ramowych Harmonogramów Zawinięć, a nie 90-dniowych Harmonogramów Zawinięć oraz nie został wymieniony w pkt. 5.2.6 jako jeden z punktów, który stosuje się odpowiednio do 90-dniowych Harmonogramów Zawinięć. Zatem niewłaściwe byłoby jego stosowanie w tym zakresie i dodanie takiego odesłania w pkt. 5.3.2.
20.	Pkt 5.4.2	Wnioskujemy o zmianę w zakresie wyznaczania dolnego poziomu by był pochodną Mocy Minimalnej zgodnie ze zgłoszoną powyżej argumentacją (patrz uwaga do pkt 2.1 (definicja Programu Procesowego Składowania)) .	Uwaga nieuwzględniona. Brak zmian w pkt. 5.4.2, który zawiera ogólne zasady określania Programu Procesowego Składowania, a nie tak szczegółowe jak w zgłoszonej uwadze. Wprowadzono jednak zmiany w pkt. 5.4.3 (opisane poniżej w odpowiedzi na uwagę do tego punktu).
21.	Pkt 5.4.3 oraz 5.4.5	W celu mitygacji ryzyka powstawania ograniczeń w regazyfikacji LNG oraz realizacji Usługi Dodatkowej przeladunku na Autocysterny wnioskujemy o wyznaczenie dolnego poziomu w odniesieniu do Mocy Minimalnej (patrz uwaga do pkt 2.1 (definicja Programu	Uwaga częściowo uwzględniona. Przyjęte sposoby wyznaczania poziomów składowania zabezpieczają Użytkownika Terminalu przed ryzykiem powstawania ograniczeń wskazanym w uwadze. Jednocześnie obecnie nie jest możliwe wyznaczenie dolnego poziomu w odniesieniu

		<p>Procesowego Składowania)), z zastrzeżeniem uwagi do pkt. 7.3.22.</p>	<p>jedynie do Minimalnej Mocy Regazyfikacji, gdyż nie zapewni to bezpiecznego funkcjonowania Terminalu. Zwracam jednak uwagę, że zgodnie z pkt. 5.4.2, Operator określa Program Procesowego Składowania z uwzględnieniem zapewnienia utrzymania Minimalnej Mocy Regazyfikacji.</p> <p>Przyjęte sposoby wyznaczania poziomów składowania nie ograniczają korzystania z Usług Regazyfikacji i Usług Dodatkowych.</p> <p>Doświadczenia Operatora w zakresie operacyjnego funkcjonowania Terminalu potwierdzają słuszność przyjętego przez Operatora sposobu wyznaczania dolnego poziomu składowania. W przypadku powiązania dolnego poziomu wyłącznie z Minimalną Mocą Regazyfikacji, zagrażałoby to bezpieczeństwu funkcjonowania Terminalu i skutkowałoby zwiększonymi emisjami z Terminalu, mającymi negatywny wpływ na środowisko, w szczególności w sytuacjach znaczących opóźnień w zawinięciach Tankowców, które zdarzają się nawet kilkakrotnie w ciągu roku.</p>
<p>22.</p>	<p>Pkt 5.4.8</p>	<p>Wnioskujemy o rozszerzenie o okoliczności niezależne od Użytkownika:</p> <p>„5.4.8 W przypadku niedotrzymania przez Użytkownika Terminalu Programu Procesowego Składowania, chyba, że zachodzi którakolwiek z okoliczności, o których mowa w pkt. 5.4.7 Instrukcji Terminalu , Użytkownik Terminalu ponosi opłatę za Przedłużone Procesowe Składowanie zgodnie z Taryfą. (...).”</p> <p>Wnioskowana zmiana pozwoli na uniknięcie wątpliwości w sytuacji braku możliwości zmian PPS w nagłych sytuacjach.</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Przedłużone Procesowe Składowanie i odpowiedzialność z tego tytułu są szczegółowo uregulowane w Taryfie. W związku z powyższym Operator nie może w Instrukcji wprowadzić modyfikacji Taryfy poprzez dodanie proponowanej w uwadze treści: „chyba, że zachodzi którakolwiek z okoliczności, o których mowa w pkt. 5.4.7 Instrukcji Terminalu”.</p>

23.	Pkt. 6.2.3	<p>Wprowadzona zmiana z 6 na 3 godziny powoduje niezgodność z obowiązkami kontraktowymi w ramach umów zawartych przed przedmiotową zmianą. Wnioskujemy zatem o zastosowanie wyłączenia analogicznie do punktu 6.9.2.</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona. Przedmiotowe postanowienia nie były zawarte w Instrukcji Terminalu z 2009 roku, jednakże były w Instrukcji Terminalu z 2020 roku, która była załącznikiem do umów regazyfikacji zawartych w ramach procedury Open Season 2020. Brzmienie postanowienia pkt. 6.2.3 jest takie same jak w Instrukcji Terminalu z 2020 roku. Zawierając Umowę w ramach procedury Open Season 2020, Użytkownik zgodził się na taką treść Instrukcji Terminalu. Wyłączenie z pkt. 6.2.9 także było zawarte w Instrukcji Terminalu z 2020 roku i nie obejmowało pkt. 6.2.3.</p>
24.	Pkt. 6.2.5	<p>Pkt. 6.2.9 i 6.2.10 doprecyzowują zasady postępowania w przypadku złożenia przez Tankowiec noty gotowości po upływie wyznaczonych dla niego Ram Czasowych Zawinięć. Dlatego też wnioskujemy o usunięcie pkt. 6.2.5.1 który de facto uniemożliwia wysłanie przez Tankowiec noty gotowości poza czasem wyznaczonych dla niego Ram Czasowych Zawinięć. Dodatkowo punkt 6.2.5.2 stanowi powtórzenie w stosunku za początku punktu 6.2.5, dlatego też dla uproszczenia wnioskujemy o przywrócenie brzmienia zapisu zgodnie z 6.2.8. z IRIET 2009:</p> <p>„6.2.8 Użytkownik Terminalu zapewni, iż nota gotowości (Notice of Readiness) będzie złożona Operatorowi niezwłocznie po spełnieniu następujących warunków:</p> <p>6.2.8.1 tankowiec przybędzie na redę portu wyładunku, 6.2.8.2 tankowiec otrzyma wymagane Instrukcją terminalu i przepisami prawa zgody niezbędne, by wejść do portu i podejść do stanowiska rozładunkowego terminalu, 6.2.8.3 tankowiec otrzymał od armatora, właściciela przewożonego LNG oraz Użytkownika terminalu zgody na rozpoczęcie wyładunku,</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Wskazany w uwadze pkt. 6.2.5.1 nie uniemożliwia wysłanie przez Tankowiec noty gotowości poza okresem wyznaczonych dla niego Ram Czasowych Zawinięć. Punkt 6.2.5 zawiera generalne standardowe zasady dot. zgłoszenia noty gotowości. Jednakże w punkcie 6.2.5.1 jest też zawarte odesłanie do pkt. 6.2.9 („z zastrzeżeniem pkt. 6.2.9”), który wskazuje na możliwość wyjątku od pkt. 6.2.5.1.</p> <p>Instrukcję Terminalu należy czytać jako całość. O ile pkt. 6.2.5 zawiera opis i warunki standardowego trybu zgłaszania gotowości, to kolejne punkty zawierają dalsze szczegółowe zasady, w tym m.in. w zakresie możliwości wysłania przez Tankowiec noty gotowości poza okresem wyznaczonych dla niego Ram Czasowych Zawinięć (pkt. 6.2.9 i 6.2.10) czy „reguły kolizyjne” w przypadku przybycia wielu statków w jednym czasie (pkt 6.2.11).</p>

		6.2.8.4 tankowiec jest gotowy, by wykonać procedurę wejścia do portu i podejścia do stanowiska rozładunkowego oraz wykonania wyładunku LNG.”	
25.	Pkt. 6.2.9	Wnioskujemy o usunięcie słowa „organizacyjne”, Operator Terminala powinien zapewnić ciągłą gotowość organizacyjną Terminala do świadczenia usług.	Uwaga nieuwzględniona. Postanowienie pkt. 6.2.9 zdanie pierwsze jest wyjątkiem od generalnej reguły określonej w definicji Ram Czasowych Zawinięć. Ponieważ co do zasady Tankowce powinny zawiązać w okresie wyznaczonych dla nich Ram Czasowych Zawinięć, to możliwość wcześniejszego ich przyjęcia jest dopuszczalna wyjątkowa pod określonymi warunkami. Ze względu na organizację pracy Terminalu i przewidywane standardowo zawinięcia w Ramach Czasowych Zawinięć, Operator może się zgodzić na wcześniejsze przyjęcie Tankowca, jedynie jeżeli ma taki możliwości organizacyjne. Ponadto Operator wskazuje, że kwestie natury organizacyjnej mogą także wpływać na bezpieczeństwa funkcjonowania Terminalu np. Operator odrębnymi regulacjami zobligowany jest do dopuszczenia do niektórych prac jedynie pracowników posiadających wymagane wykształcenie, przeszkolenie i kwalifikacje.
26.	Pkt. 6.3.9	Wnioskujemy o zmianę zgodnie z poniższą propozycją: „Operacja rozładunku zostanie zakończona z chwilą rozłączenia wszelkich urządzeń wyładunkowych, w tym w szczególności ramion rozładunkowych, oraz niezwłocznym zgłoszeniu przez Operatora gotowości Terminalu do odcumowania Tankowca, z zastrzeżeniem okoliczności, na które Operator nie ma wpływu. Następnie Tankowiec opuszcza Stanowisko Rozładunkowe i port wyładunku bez zbędnej zwłoki.” Powyższa propozycja odzwierciedla obowiązujący dotychczas reżim zasad dot. zasad czasu rozładunku. Wprowadzenie zmian zgodnie z projektem instrukcji	Uwaga nieuwzględniona. Treść pkt. 6.3.9 zmieniona po uwagach zgłoszonych w listopadzie 2021 roku odpowiada faktycznym działaniom, które odbywają się w porcie. „6.3.9 Operacja rozładunku zostanie zakończona z chwilą rozłączenia ostatniego ramienia rozładunkowego przez załogę Terminalu w porozumieniu i we współpracy z załogą Tankowca. Po ukończonej operacji rozładunku i dokonaniu niezbędnych formalności związanych z dokumentacją Ładunku, Tankowiec opuszcza Stanowisko Rozładunkowe i Port bez zbędnej zwłoki.”

		powoduje niezgodność w przypadku dostaw realizowanych na podstawie umów zawartych przez 2020r.	
27.	Pkt 6.6.3	<p>Wnoskujemy o utrzymanie zapisu w postaci niezmienionej w stosunku do Instrukcji Terminala z 2009 r. z powodu niezgodności w przypadku dostaw realizowanych na podstawie umów zawartych przed 2020r. oraz dobrą praktyką biznesową.</p> <p>„O odmowie przyjęcia ładunku Operator powiadomi Użytkownika terminalu w terminie do 18 godzin od otrzymania Certyfikatu załadunku.”</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona. W przypadku gdy parametry LNG przedstawione w Certyfikacie Załadunku wysyłanym po wyjściu Tankowca z portu załadunku odbiegają od specyfikacji LNG określonej w Instrukcji Terminalu, Operator przeprowadza badania i symulacje, mające na celu sprawdzenia, czy mimo niezgodności ze standardowo akceptowanymi parametrami mógłby przyjąć taki Ładunek. Minimalny czas potrzebny Operatorowi w tym celu to 24 godziny. Ponadto może zaistnieć potrzeba dłuższego okresu na decyzję o akceptacji albo odrzuceniu takiego Ładunku, w związku z czym Operator powinien mieć możliwość wskazania, w ciągu tych 24 godzin, innego terminu przekazania informacji zwrotnej o akceptacji lub odrzuceniu takiego Ładunku. Jeżeli termin zostanie skrócony do 18 godzin, co nie pozwoli na rzetelną analizę wpływu LNG o odmiennych parametrach na działanie Terminalu, to w praktyce Operator będzie musiał informować Użytkownika Terminalu o odmowie przyjęcia Ładunku, co nie będzie korzystne dla Użytkowników Terminalu.</p>
28.	Pkt 6.7.11	<p>Wybór akredytowanego laboratorium referencyjnego powinien być dokonany w uzgodnieniu wszystkich stron.</p> <p>Początek i koniec tego punktu wydaje się niespójny. Albo strony ustalają (przejściowo) ilości wyładowanego LNG na czas rozstrzygnięcia reklamacji (przez laboratorium referencyjne), albo strony uznają, że do czasu wyjaśnienia reklamacji ten wstępny certyfikat ilości sporządzany przez Rzeczoznawcę jest ważny.</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona. W sytuacji spornej może nie być możliwości dokonania wyboru w wyniku uzgodnienia stron, co nie pozwoli na rozstrzygnięcie spornej sytuacji. Dlatego słuszne jest, żeby to strona składająca protest dokonała wyboru laboratorium. Jest tu zapewniona pełna równość stron – zarówno Operator jak i Użytkownik Terminalu mogą złożyć protest i dokonać wyboru laboratorium.</p> <p>Nie ma niespójności między początkiem i końcem tego punktu. W punkcie tym zostały chronologicznie przedstawione kolejne etapy i możliwości rozwiązania</p>

			<p>sytuacji spornej. Pierwsze zdanie wskazuje na możliwość uzgodnienia pomiędzy stronami. Kolejne wskazują na możliwość odwołania się do niezależnego arbitra. Ostatnie zdanie wskazuje na tymczasowe rozwiązanie (przyjęte wartości) do czasu wyjaśnienia sytuacji przez arbitra (laboratorium). W przypadku gdy strony uzgodnią ilości zgodnie ze zdaniem pierwszym, nie dojdzie do czynności określonych w zdaniach kolejnych. Jeżeli jednak strony nie ustalą ilości zgodnie ze zdaniem pierwszym, stosuje się tryb wskazany w kolejnych zdaniach tego punktu.</p>
29.	Pkt. 6.7.12	<p>Xi – ułamek molowy składnika, który aktualnie należy uwzględnić z dokładnością do 4-go miejsca dziesiętnego. Wnioskujemy o zmianę na wyrażenie z dokładnością do 6-go miejsca dziesiętnego.</p> <p>Analizy chromatograficzne LNG wyrażane są w procentach molowych z dokładnością do 4-go miejsca dziesiętnego a przeliczenie na ułamek molowy polega na podzieleniu stężeń w procencie molowym przez 100. W związku z tym, aby nie „obciąć” ostatnich cyfr w procencie molowym w ułamku molowym należy zastosować rozwinięcie do 6-go miejsca dziesiętnego.</p> <p>Przemawia za tym też norma ISO 6976 najnowsze wydania z 2016r i Załącznik D, który pokazuje przykład gdzie stężenie w ułamkach molowych wyrażamy do 6-go miejsca dziesiętnego.</p>	<p>Uwaga uwzględniona.</p> <p>Zgodnie z uwagą zmieniono treść w zakresie zawartego we wzorze parametru Xi – po zmianie udział molowy komponentu „i” wyznaczony w wyniku analizy chromatograficznej próbki LNG pobranej w trakcie wyładunku, będzie zaokrąglony do szóstego (6) miejsca po przecinku.</p>
30.	Pkt 6.8.6	<p>Wnioskujemy o usunięcie fragmentu:</p> <p>„oraz wystąpi do właściciela lub armatora lub operatora Tankowca o dokonanie ponownej kalibracji zbiorników”.</p> <p>Zwracamy uwagę iż to właściciel lub armator lub operator Tankowca posiada najlepszą wiedzę na temat parametrów</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona. Operator nie ma umowy z operatorem/właścicielem/armatorem Tankowca. Stosunek zobowiązaniowy istnieje za to pomiędzy Użytkownikiem Terminalu a operatorem/właścicielem/armatorem Tankowca, zatem to Użytkownik, a nie Operator, jest w</p>

		zbiorników Tankowca, dlatego też wnioskujemy o wprowadzenie stosownych zmian w dokumentach Terminala zgodnie z którymi to właściciel Tankowca podczas procesu autoryzacji statku poinformuje o zmianie w parametrach.	stanie skutecznie wystąpić do właściciela lub armatora lub operatora Tankowca o dokonanie ponownej kalibracji zbiorników, oraz Użytkownik powinien informować Operatora o zmianie w parametrach.
31.	Pkt 7.1.3	Zapisy pkt. 7.1.3 i 7.1.5 są względem siebie rozbieżne. Zapis pkt 7.1.3 powinien zawierać wyraźne zastrzeżenie względem dyspozycji pkt. 7.1.5.	Uwaga nieuwzględniona. Postanowienie pkt. 7.1.5 nie jest rozbieżne z postanowieniem pkt. 7.1.3 lecz je uzupełnia, wskazując na ograniczenia w zakresie ogólnych reguł wskazanych w pkt. 7.1.5 wynikających z dłuższych Ram Czasowych Zawinięć. Średnia Moc Regazyfikacji może być równa Mocy Umownej jedynie w przypadku krótszych (24-godzinnych) Ram Czasowych Zawinięć.
32.	Pkt 7.2.4	Wnioskujemy o zmianę terminu na „do 10 Dni Roboczych od dnia otrzymania Wniosku Użytkownika”, gdyż zmiana Mocy Średniej ma istotne znaczenie w procesie planowania dostaw, tj. ustalania Roczego Harmonogramu Zawinięć. Zgodnie z pkt. 7.1.5 wartość Mocy Średniej w przypadku 48-godzinnych Ram Czasowych Zawinięć jest znana.	Uwaga nieuwzględniona. Średnia Moc Regazyfikacji ustalona dla Użytkownika Terminalu stanowi dla długookresowych Usług Regazyfikacji iloraz sumy Ładunków w danym Roku Gazowym wyrażony w kWh ustalonej w oparciu o Ramowy Harmonogram Zawinięć oraz liczbę godzin w Roku Gazowym. W związku z powyższym zmiana Średniej Mocy Regazyfikacji wynika z Ramowego Harmonogramu Zawinięć a termin przekazania informacji o zmianie mocy lub braku możliwości zmiany mocy wpisuje się w terminy procedury ustalania Ramowego Harmonogramu Zawinięć. Operator przekazuje Użytkownikowi Terminalu informację o proponowanym dla niego, na kolejny Rok Gazowy Ramowym Harmonogramie Zawinięć w terminie do 5 października. Zatem termin przekazania informacji o zmianie mocy lub braku możliwości zmiany powinien także być określony na 5 października.
33.	Pkt 7.2.6	Wnioskujemy o zmianę trybu przyznawania Mocy Średniej na niewymagający aneksu.	Uwaga nieuwzględniona. Średnia Moc Regazyfikacji jest parametrem ustalonym w Umowie Regazyfikacji. Zmiana

			Umowy Regazyfikacji, a w szczególności parametrów świadczonych usług, jest możliwa jedynie w formie aneksu do Umowy Regazyfikacji, zgodnie z przepisami dotyczącymi umów zawartych na piśmie.
34.	Pkt 7.3.13	Prosimy o wprowadzenie zapisu mówiącego, że w przypadku wprowadzenia przez Operatora ograniczenia mocy regazyfikacji, Użytkownik Terminalu jest zobowiązany dostosować nominacje do ograniczenia wyłącznie w dobie gazowej, której dotyczy to ograniczenie i wyłącznie do poziomu wynikającego z ograniczenia. Użytkownik Terminalu nie może być zmuszany do stopniowego zmniejszania swojej nominacji w dobie poprzedzającej ograniczenie, co Operator próbuje forsować obecnie.	<p>Uwaga nieuwzględniona. Terminal działa w ramach możliwości technicznych instalacji, która została zaprojektowana w taki sposób, że zmiana pomiędzy kolejnymi poziomami regazyfikacji może wymagać włączania albo wyłączania regazyfikatorów SCV. Proces ten wymaga czasu, w wyniku czego możliwość zmiany wartości Nominacji z mocy minimalnej na maksymalną lub maksymalnej na minimalną zajmuje 4 godziny. W związku z powyższym konieczne jest ograniczenie składania Nominacji nie częściej niż co 4 godziny, chyba że różnica ilości Paliwa Gazowego do dostarczenia w Punkcie Wyjścia zgłoszonego w Nominacjach w każdej kolejnej godzinie nie będzie większa niż wskazana w pkt. 7.3.13. Dotyczy to każdych kolejnych 4 godzin, niezależnie od zmiany Doby Gazowej.</p> <p>W przypadku wprowadzenia ograniczeń przez Operatora, ograniczenia obowiązują jedynie w okresach wskazanych przez Operatora. Mogą mieć one jednak wpływ na wcześniejsze Nominacje. Na przykład jeżeli od godziny 6:00 rano moc regazyfikacji jest ograniczona do Minimalnej Mocy Regazyfikacji, to Użytkownik jest zobowiązany do odpowiedniej Nominacji od godziny 6:00, jednakże musi wziąć pod uwagę, że w związku z koniecznością takiej Nominacji, ostatnia inna Nominacja w poprzedzającej Dobie Gazowej jest możliwa o godzinie 2:00, chyba że różnica ilości Paliwa Gazowego do dostarczenia w Punkcie Wyjścia</p>

UWAGI ZGŁOSZONE DO DNIA 25.03.2022 R.

			zgłoszonego w Nominacjach w każdej kolejnej godzinie nie będzie większa niż wskazana w pkt. 7.3.13.
35.	Pkt 7.3.16.3	Nominacja złożona w ramach aktualnego PPS powinna być realizowana.	Uwaga uwzględniona. W wyniku zmian do treści tego punktu, odrzucenie Nominacji może nastąpić, gdy ilości Paliwa Gazowego określone w Nominacji są niezgodne z obowiązującym Użytkownika Terminalu Programem Procesowego Składowania. Natomiast w sytuacji gdy Nominacja jest zgodna z aktualnym Programem Procesowego Składowania, to Nominacja jest realizowana.
36.	Pkt 7.3.16.5.	Wnioskujemy o wykreślenie punktu (patrz uwaga do pkt. 7.3.13).	Uwaga nieuwzględniona. Jednakże liczbę godzin wynosi 4 godziny tak jak w pkt. 7.3.13.
37.	Pkt 7.3.20	W takim przypadku powinna zostać zastosowana zasada mniejszego strumienia.	Uwaga nieuwzględniona. W związku z obowiązkiem Użytkownika Terminalu zapewnienia Minimalnej Mocy Regazyfikacji, oraz koniecznością uwzględnienia parametrów technicznych Terminalu i zapewnienia bezpiecznego funkcjonowania Terminalu przy stałej regazyfikacji co najmniej na poziomie Minimalnej Mocy Regazyfikacji, konieczne jest przyjęcie jako Zatwierdzonej Nominację wartość określającą ilości Paliwa Gazowego na poziomie Minimalnej Mocy Regazyfikacji.
38.	Pkt 7.3.22	Wnioskujemy o uwzględnienie tego wymogu w Programie Procesowego Składowania oraz zmianę w zakresie terminu jego obowiązywania (tj. przez cały czas Ram Czasowych Zawinięć) zgodnie z poniższą propozycją brzmienia tego punktu: "W dobach gazowych obejmujących Ramy Czasowe Rozładunku Nominacje nie mogą być niższe niż 1 892 700 kWh/h. Jeżeli jest to konieczne, Operator poinformuje	Uwaga uwzględniona. Treść pkt. 7.3.22 została zmieniona zgodnie z propozycją zgłoszoną w uwadze: „W Dobach Gazowych obejmujących Ramy Czasowe Rozładunku Nominacje nie mogą być niższe niż 1 892 700 kWh/h. Jeżeli jest to konieczne, Operator poinformuje Użytkownika Terminalu o konieczności złożenia renominacji”.

		<p>Użytkownika Terminalu o konieczności złożenia renominacji".</p> <p>Ponadto, powyższe również powinno znaleźć odzwierciedlenie w PPS.</p>	<p>Jednocześnie nie jest konieczna zmiana w zakresie Programu Procesowego Składowania, gdyż zasad ta znajduje swoje odzwierciedlenie w postanowieniach dot. Programu Procesowego Składowania. Zgodnie z pkt. 5.4.2 Operator określa Program Procesowego Składowania z uwzględnieniem zapewnienia zgodności Instrukcją Terminalu, a zatem także z postanowieniem pkt. 7.3.22.</p> <p>Ponadto zgodnie z pkt. 5.4.3.2 w Programie Procesowego Składowania Operator określa dolny poziom składowania w oparciu o wielkość Ładunku pomniejszoną o WZL i dodatkowo pomniejszoną o 10% <u>z zastrzeżeniem, że w trakcie prowadzenia rozładunku Tankowca Nominacje nie mogą być niższe niż 1 892 700 kWh/h</u>. W związku ze zmianą brzmienia pkt. 7.3.22 nadano też nowe odpowiadające mu brzmienie pkt. 5.4.3.2 jak poniżej: „5.4.3.2.dolny poziom składowania w oparciu o wielkość Ładunku pomniejszoną o WZL i dodatkowo pomniejszoną o 10% z zastrzeżeniem, że w Dobach Gazowych obejmujących Ramy Czasowe Rozładunku Nominacje nie mogą być niższe niż 1 892 700 kWh/h”. Zatem postanowienie pkt. 7.3.22 ma odzwierciedlenie w Programie Procesowego Składowania.</p>
<p>39.</p>	<p>Pkt 7.5.1.1</p>	<p>Wnioskujemy o usunięcie tego punktu lub o zmniejszenie liczby godzin, w której należy dokonać Renominacji dostosowując ją wymagań określonych w komentarzu do punktu 7.3.13.</p>	<p>Uwaga niezrozumiała i nieuwzględniona. Niezrozumiałe jest tutaj odesłanie do komentarza do pkt. 7.3.13. Wydaje się, że nie ma on tu zastosowania.</p> <p>Ponadto Terminal działa w ramach możliwości technicznych instalacji, która została zaprojektowana w taki sposób, że zmiana pomiędzy kolejnymi poziomami regazyfikacji może wymagać włączania albo wyłączania regazyfikatorów SCV. Proces ten wymaga czasu, w wyniku czego możliwość zmiany wartości renominacji z mocy minimalnej na maksymalną lub maksymalnej na minimalną zajmuje 6 godzin (4 godziny ze względu na uwarunkowania techniczne instalacji i 2 godziny na przekazanie informacji, tak jak jest</p>

			<p>to określone dla systemu przesyłowego w IRiESP). W związku z powyższym konieczne jest ograniczenie składania renominacji nie częściej niż co 6 godziny, chyba że różnica ilości Paliwa Gazowego do dostarczenia w Punkcie Wyjścia zgłoszonego w Nominacjach w każdej kolejnej godzinie nie będzie większa niż wskazana w pkt. 7.5.1.1 i 7.5.1.2. Dotyczy to każdego kolejnych 6 godzin, niezależnie od zmiany Doby Gazowej.</p> <p>Niezależnie od powyższego, Operator sprostował oczywistą omyłkę pisarską w numeracji tego punktu.</p>
40.	Pkt 7.5.1.2	Uwaga jak do pkt. 7.3.13.	<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Terminal działa w ramach możliwości technicznych instalacji, która została zaprojektowana w taki sposób, że zmiana pomiędzy kolejnymi poziomami regazyfikacji może wymagać włączania albo wyłączania regazyfikatorów SCV. Proces ten wymaga czasu, w wyniku czego możliwość zmiany wartości renominacji z mocy minimalnej na maksymalną lub maksymalnej na minimalną zajmuje 6 godzin (4 godziny ze względu na uwarunkowania techniczne instalacji i 2 godziny na przekazanie informacji, tak jak jest to określone dla systemu przesyłowego w IRiESP). W związku z powyższym konieczne jest ograniczenie składania renominacji nie częściej niż co 6 godziny, chyba że różnica ilości Paliwa Gazowego do dostarczenia w Punkcie Wyjścia zgłoszonego w Nominacjach w każdej kolejnej godzinie nie będzie większa niż wskazana w pkt. 7.5.1.1 i 7.5.1.2. Dotyczy to każdego kolejnych 6 godzin, niezależnie od zmiany Doby Gazowej.</p> <p>W przypadku wprowadzenia ograniczeń przez Operatora, ograniczenia obowiązują jedynie w okresach wskazanych przez Operatora. Mogą mieć one jednak wpływ na wcześniejsze renominacje. Na przykład jeżeli od godziny 6:00</p>

			<p>rano moc regazyfikacji jest ograniczona do Minimalnej Mocy Regazyfikacji, to Użytkownik jest zobowiązany do odpowiedniej Nominacji od godziny 6:00, jednakże musi wziąć pod uwagę, że w związku z koniecznością takiej Nominacji, ostatnia renominacja w poprzedzającej Dobie Gazowej jest możliwa o godzinie 0:00, chyba że różnica ilości Paliwa Gazowego do dostarczenia w Punkcie Wyjścia zgłoszonego w Nominacjach w każdej kolejnej godzinie nie będzie większa niż wskazana w pkt. 7.5.1.1 i 7.5.1.2.</p> <p>Niezależnie od powyższego, Operator sprostował oczywiste omyłki pisarskie w tym punkcie:</p> <ul style="list-style-type: none"> - skorygowano różnicę ilości Paliwa Gazowego na spójną z pkt. 7.5.1.1 i pkt. 7.3.13; - skorygowano odesłanie do terminu 6-godzinnego.
41.	Pkt 7.8	Zasady rozliczania ilości powinny być określone w Instrukcji Terminalu i Umowie Regazyfikacji, a nie w Taryfie.	Uwaga nieuwzględniona. Postanowienia Taryfy wynikają z rozporządzenia taryfowego i są spójne z konstrukcją Taryfy, która została uzgodniona i zatwierdzona przez Prezesa URE. Zasady rozliczania ilości LNG zużytych w procesie regazyfikacji mają znaczący wpływ na konstrukcję Taryfy i stawki taryfowe, zatem powinny być określane w Taryfie.
42.	Pkt. 7.10.1	<p>Wnioskujemy o uwzględnienie w obowiązku odbioru wyładowanej ilości LNG ograniczeń na które Użytkownik nie ma wpływu (np. Awarii, ograniczeń związanych z pracami zgodnie z pkt. 10), które uniemożliwiają realizację tego obowiązku.</p> <p>„(...) z zastrzeżeniem pkt. 4.1.5, sytuacji na które Użytkownik nie ma wpływu, oraz obowiązku zapewnienia przez Użytkownika Terminalu Minimalnej Mocy Regazyfikacji.”</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Kwestie dotyczące zdarzeń takich jak Siła Wyższa, Awaria itp. są uregulowane w Umowie Regazyfikacji a nie w Instrukcji Terminalu.</p> <p>Ponadto proponowane pojęcie „sytuacji na które Użytkownik nie ma wpływu” jest zbyt szerokie i nieostre, co mogłoby prowadzić do jego nadużywania, braku odbioru z Terminalu oraz zagrażało bezpieczeństwu jego funkcjonowania.</p>

43.	Pkt. 7.10.2	Zakres tego punktu uregulowany jest m.in. w 7.10.1, dlatego też wnioskujemy o jego wykreślenie.	Uwaga nieuwzględniona. W pkt. 7.10.1 jest mowa o odbiorze ilości Paliwa Gazowego lub LNG odpowiadających Wyładowanym Ilościom LNG a nie o Nominacjach. Zakres postanowień pkt. 7.10.1 i 7.10.2 jest inny, a treść pkt. 7.10.2 jest logiczną konsekwencją postanowień pkt. 7.10.1.
44.	Pkt 7.10.3	<p>Wnioskujemy o zmianę zapisu zgodnie z poniższym:</p> <p>„W przypadku, gdy Użytkownik Terminalu nie złoży Nominacji dotyczących odbioru Paliwa Gazowego lub nie odbierze LNG w ramach usługi Przeładunku LNG do Cystern Samochodowych zgodnie z pkt. 7.10.1, oraz Programem Procesowego Składowania ustalonym dla tego Użytkownika Terminalu, z przyczyn leżących po jego stronie, co skutkuje niedotrzymaniem przez Użytkownika Programu Procesowego Składowania w sposób powodujący niemożność wyładunku Ładunku innego Użytkownika Terminalu, oraz podjęte przez Strony działania o których mowa w pkt. 5.4.8 oraz 5.4.9 w dalszym ciągu nie powodują iż możliwy jest wyładunek Ładunku, Operator może przejąć prawo do LNG lub Paliwa Gazowego za Cenę Referencyjną Gazu pomniejszoną o koszty poniesione przez Operatora w związku z tym przejściem, nie wyższymi jednak niż 10% wartości przejmowanego LNG lub Paliwa Gazowego obliczonego zgodnie z Ceną Referencyjną, w takiej ilości, w jakiej powoduje ona tę niemożność. Operator niezwłocznie poinformuje Użytkownika Terminalu o zamiarze przejścia prawa do LNG lub Paliwa Gazowego. Użytkownik Terminalu może złożyć wyjaśnienia dotyczące braku odbioru Paliwa Gazowego lub LNG oraz uzgodnić z Operatorem działania w celu ich odbioru i zmiany decyzji Operatora. W zakresie nienormowanym w niniejszym punkcie stosuje się przepisy Kodeksu cywilnego o sprzedaży. Postanowienia</p>	<p>Uwaga częściowo uwzględniona. Brzmienie treści pkt. 7.10.3 zaproponowane przez Operatora modyfikuje propozycję zapisu wskazaną w uwadze, nie uwzględniając wskazanej ceny paliwa gazowego, ale zachowując jednak większą część proponowanego postanowienia w formie wynikającej z propozycji.</p> <p>Treść pkt. 7.10.3: „W przypadku, gdy Użytkownik Terminalu nie złoży Nominacji dotyczących odbioru Paliwa Gazowego lub nie odbierze LNG w ramach usługi Przeładunku LNG do Cystern Samochodowych zgodnie z pkt. 7.10.1, oraz Programem Procesowego Składowania ustalonym dla tego Użytkownika Terminalu, z przyczyn leżących po jego stronie, co skutkuje niedotrzymaniem przez Użytkownika Terminalu Programu Procesowego Składowania w sposób powodujący niemożność wyładunku Ładunku innego Użytkownika Terminalu, oraz podjęte przez Strony działania o których mowa w pkt. 5.4.8 oraz 5.4.9 w dalszym ciągu nie powodują iż możliwy jest wyładunek Ładunku, Operator z zastrzeżeniem pkt. 5.4.8 i 5.4.9, może przejąć prawo do LNG lub Paliwa Gazowego za 90% Ceny Referencyjnej Gazu w takiej ilości, w jakiej powoduje ona tę niemożność. Operator niezwłocznie poinformuje Użytkownika Terminalu o zamiarze przejścia prawa do LNG lub Paliwa Gazowego. Użytkownik Terminalu może złożyć wyjaśnienia dotyczące braku odbioru Paliwa Gazowego lub LNG oraz uzgodnić z Operatorem działania w celu ich odbioru i zmiany decyzji Operatora. W zakresie nienormowanym w niniejszym punkcie stosuje się przepisy</p>

		tego nie stosuje się w przypadku, gdy pomiędzy Stronami będzie zawarta inna Umowa Regazyfikacji stanowiąca podstawę do dalszego Procesowego Składowania i regazyfikacji przez Operatora pozostawionej przez Użytkownika Terminalu ilości LNG w Terminalu.”	Kodeksu cywilnego o sprzedaży. Postanowienia tego nie stosuje się w przypadku, gdy pomiędzy Stronami będzie zawarta inna Umowa Regazyfikacji stanowiąca podstawę do dalszego Procesowego Składowania i regazyfikacji przez Operatora pozostawionej przez Użytkownika Terminalu ilości LNG w Terminalu.”.
45.	Pkt 8.2	Wnioskujemy o dodanie punktu zgodnie z którym Użytkownik nie będzie ponosił opłat z tytułu Przedłużonego Procesowego Składowania, spowodowanego załadunkiem autocystern, w przypadku kiedy otrzyma raport z załadunków autocystern w terminie który uniemożliwia uwzględnienie tych ilości w renominacjach.	Uwaga uwzględniona w ramach postanowień dot. Programu Procesowego Składowania – przyjęte w pkt. 5.4.3 sposoby wyznaczania poziomów składowania zabezpieczają Użytkownika Terminalu przed ryzykiem wskazanym w uwadze.
46.	Pkt 8.5-8.8	Zbyt ogólne zapisy Instrukcji Terminalu opisujące nowe usługi. W związku z koniecznością planowania procesów biznesowych, Użytkownik wnioskuje o rozpoczęcie prac nad projektem przedmiotowych zapisów przed końcem bieżącego roku.	Uwaga uwzględniona. Zgodnie z uwagą Operator zamierza rozpocząć prace nad brzmieniem tych postanowień jeszcze w 2022 roku. Nowe usługi, dostępne w 2024 roku po rozbudowie Terminalu, zostaną dokładnie opisane w kolejnej Instrukcji Terminalu, której ostateczną wersję Operator planuje opracować w 2023 roku przed rozpoczęciem świadczenia tych usług w 2024 roku. Obecnie, w związku z trwającym procesem rozbudowy, nie jest możliwe dokładne opisanie tych usług.
47.	Pkt 10.1.1	Punkt powinien obejmować wyłącznie prace remontowe zgodnie z art. 9c ust 1 pkt 3 Prawa Energetycznego, a zarazem Taryfa nie powinna definiować czym są prace remontowe. Dodatkowo wnioskujemy o doprecyzowanie maksymalnych czasów trwania prac remontowych w poszczególnych latach.	Uwaga nieuwzględniona. Błędne jest twierdzenie przedstawione w uwadze, jakoby Taryfa była niezgodna z ustawą Prawo energetyczne. Postanowienia Taryfy wynikają z ustawy Prawo energetyczne i rozporządzenia taryfowego oraz są spójne z konstrukcją Taryfy, która została uzgodniona i zatwierdzona przez Prezesa URE, a zatem są prawidłowe. Ponadto prace modernizacyjne, w szczególności te w zakresie rozbudowy, także są pracami w instalacji Terminalu oraz są prowadzone w interesie Użytkowników Terminalu, w celu rozwoju krajowego

			<p>systemu gazowego oraz zapewnienia bezpieczeństwa energetycznego Polski. Operator jest ustawowo odpowiedzialny za „długoterminowe planowanie rozwoju zdolności systemu gazowego w celu zaspokajania uzasadnionych potrzeb w zakresie przesyłania paliw gazowych w obrocie krajowym i transgranicznym, dystrybucji tych paliw i ich magazynowania lub skraplania gazu ziemnego, a także w zakresie rozbudowy systemu gazowego, a tam gdzie ma to zastosowanie, rozbudowy połączeń z innymi systemami gazowymi”. Jeżeli Operator nie będzie mógł przeprowadzić tych prac, wyżej wymienione cele nie będą mogły być osiągnięte.</p> <p>Dla konstrukcji Taryfy istotne jest by także tam były zdefiniowane prace remontowe.</p> <p>Zgodnie z prawem energetycznym Operator jest odpowiedzialny za eksploatację, konserwację i remonty sieci, instalacji i urządzeń, wraz z połączeniami z innymi systemami gazowymi, w sposób gwarantujący niezawodność funkcjonowania systemu gazowego. W związku z powyższym Operator nie powinien być ograniczony w zakresie długości czasów trwania prac remontowych w poszczególnych latach. Operator prowadzi niezbędne prace w wyniku bieżących potrzeb w tym zakresie, zaś ilość dni prac w instalacji Terminalu (remontowych, konserwacyjnych, modernizacyjnych) może się znacząco różnić pomiędzy poszczególnymi latami. Jednocześnie prace te są planowane z dużym wyprzedzeniem i Użytkownik jest informowany o ich planowanych terminach i zakresie jeszcze przed rozpoczęciem procesu uzgadniania Ramowego Harmonogramu Zawinięć na kolejny rok, na ponad pół roku przed rokiem, w którym te prace mają być prowadzone.</p>
--	--	--	---

48.	Pkt 10.1.9	<p>Zwracamy uwagę, iż wiedza w zakresie planowanych maksymalnych ograniczeń w terminalu stanowi jeden z kluczowych elementów mających wpływ na kontraktację dostaw. Dlatego też Operator Terminalu powinien być zobowiązany do dokładania najwyższej staranności, aby prace remontowe nie przekroczyły określonego maksymalnego czasu ich trwania. Jednocześnie wskazujemy, iż określony w pkt. 10.1.9 limit nie jest możliwy do spełnienia, ze względu na prowadzone każdego roku prace remontowe na ramionach rozładunkowych wymagające dwóch przerw pomiędzy zawinięciami w liczbie każda po 10 dni (niezależnie od innych prac remontowych w Terminalu).</p> <p>Dodatkowo wskazujemy, iż dostępna obecnie Moc Umowna umożliwia regazyfikację ładunku w średnio 5-7 dni. Poprzez ograniczenia jednego z elementów Usługi Regazyfikacji (rozumianej jako usługa składająca się z wyładunku, procesowego składowania oraz regazyfikacji), tj. uniemożliwienie zawinięcia i wyładunku LNG przez 10 dni, a także brak możliwości zgromadzenia ilości LNG umożliwiających regazyfikację z Mocą Umowną przez cały czas trwania remontu, wspomniane prace remontowe na ramionach wyładunkowych ograniczają prawo Użytkownika do pełnego korzystania z Usługi Regazyfikacji w maksymalnym zarezerwowanym przez Użytkownika zakresie. Stąd też Użytkownikowi powinna przysługiwać bonifikata analogicznie do innych prac wpływających pośrednio na ograniczenie Mocy Umownej.</p> <p>Wnioskujemy o dodanie zapisu:</p> <p>„Operator dołoży najwyższej staranności, aby planowane prace nie przekroczyły 10 dni w danym roku. W przypadku gdy ograniczenia związane z planowanymi pracami przekroczą 10 dni, Operator ponosi odpowiedzialność na szkody poniesione przez</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Zgodnie z pkt. 10.1.9 Operator dokłada starań, aby planowane prace nie przekroczyły 10 dni w danym roku. Jednakże nie może tego zapewnić, gdyż zgodnie z prawem energetycznym Operator jest odpowiedzialny za eksploatację, konserwację i remonty sieci, instalacji i urządzeń, wraz z połączeniami z innymi systemami gazowymi, w sposób gwarantujący niezawodność funkcjonowania systemu gazowego. W związku z powyższym Operator nie powinien być ograniczony w zakresie długości czasów trwania prac remontowych w poszczególnych latach. Operator prowadzi niezbędne prace w wyniku bieżących potrzeb w tym zakresie, zaś ilość dni prac w instalacji Terminalu (remontowych, konserwacyjnych, modernizacyjnych) może się znacząco różnić pomiędzy poszczególnymi latami. Jednocześnie prace te są planowane z dużym wyprzedzeniem i Użytkownik jest informowany o ich planowanych terminach i zakresie jeszcze przed rozpoczęciem procesu uzgadniania Ramowego Harmonogramu Zawinięć na kolejny rok, na ponad pół roku przed rokiem, w którym te prace mają być prowadzone. Ze względu na uwarunkowania techniczne, faktycznie limit ten jest trudny do spełnienia, w związku z koniecznością corocznego przeprowadzenia prac w odniesieniu do ramion rozładunkowych na każdym ze Stanowisk Rozładunkowych. Jednakże nie można wykluczyć, że może wystąpić taka sytuacja, że w danym roku prace te nie będą wykonywane, jeżeli pozwolą na to wszystkie związane z nimi uwarunkowania. Ponadto należy zwrócić uwagę, że prace te nie wiążą się z ograniczeniem Mocy Umownej. W związku z powyższym prace na ramionach rozładunkowych nie uniemożliwiają Użytkownikowi Terminalu wykorzystania przydzielonej mu Mocy Umownej. Jeżeli prace te nie ograniczają Mocy Umownej, to Użytkownik może korzystać ze 100% przydzielonej godzinowej Mocy Umownej.</p>
-----	------------	---	--

		<p>Użytkownika na zasadach określonych w Umowie Regazyfikacji.</p> <p>Dodatkowo w związku z koniecznością przeprowadzenia prac w odniesieniu do ramion rozładunkowych na każdym ze Stanowisk Rozładunkowych Operator dołoży starań, aby planowane prace nie przekroczyły łącznie 20 dni na każdym Stanowisku Rozładunkowym. W związku z tym, iż prace skutkują ograniczeniem w korzystaniu przez Użytkownika z Mocy Umownej, w przypadku gdy jednorazowo czas, w którym niemożliwy będzie wyładunek Ładunku wyniesie więcej niż 5 dni, za każdy kolejny dzień takiego ograniczenia Użytkownikowi przysługuje bonifikata liczona jako iloczyn stawki opłaty stałej oraz Mocy Umownej dla pełnej doby gazowej.”</p>	<p>Niezrozumiałe jest żądanie bonifikaty w sytuacji gdy nie jest ograniczona Moc Umowna.</p> <p>Niezależnie od powyższego kwestię bonifikat reguluje Taryfa. Zgodnie z pkt. 10.1.8 Instrukcji Terminalu: „Za okres wstrzymania lub ograniczenia świadczenia Usług Regazyfikacji lub Usług Dodatkowych w wyniku planowanych prac prowadzonych przez Operatora oraz pozostałych przypadkach określonych w Taryfie lub Cenniku Operatora opłaty stałe ulegają obniżeniu zgodnie z obowiązującą Taryfą lub Cennikiem Operatora.”. Operator nie może treścią Instrukcji Terminalu zmieniać postanowień Taryfy w zakresie bonifikat.</p> <p>W związku z niemożliwością uwzględnienia proponowanego w uwadze brzmienia tego punktu oraz wcześniej zgłoszonymi uwagami w tym zakresie, ograniczono treść pkt. 10.1.9 do następującej (w brzmieniu jak w Instrukcji Terminalu z 2009 roku): „Operator dołoży starań, aby planowane prace nie przekroczyły 10 dni w danym roku.”.</p>
<p>49.</p>	<p>Pkt 11.2.18</p>	<p>Użytkownik zwraca uwagę, że w sytuacji odsprzedaży lub udostępnienia części Zdolności Terminalu innemu Użytkownikowi Terminalu, taka odsprzedaż lub udostępnienie powinna mieć wpływ na zmniejszenie ciężaru zobowiązań Użytkownika Terminalu m.in. w zakresie utrzymywania Minimalnej Mocy Regazyfikacji czy Średniej Mocy Regazyfikacji. Odpowiedzialność poszczególnych Użytkowników Terminalu powinna być w takiej sytuacji rozłożona w sposób proporcjonalny.</p>	<p>Uwaga uwzględniona. Dodano pkt. 11.2.20 o następującej treści: „W przypadku odsprzedaży niewykorzystanej całości lub części przyznanej Użytkownikowi Terminalu Zdolności Terminalu przez Użytkownika Terminalu lub obniżenia przydzielonej Użytkownikowi Terminalu Mocy Umownej zgodnie z pkt. 11.2.19, Operator dostosowuje Średnią Moc Regazyfikacji i Minimalną Moc Regazyfikacji Użytkownika Terminalu zgodnie z pkt. 7.1. Do takiego dostosowania nie dochodzi w przypadku czasowego udostępnienia przez Użytkownika Terminalu niewykorzystywanej części lub całości przyznanej mu Zdolności Terminalu.”.</p>

<p>50.</p>	<p>Pkt 11.2.19</p>	<p>Zapisy dot. zasad <i>use it or lose it</i> wymagają zmiany koncepcji i dalszego doprecyzowania. W szczególności zwracamy uwagę, że:</p> <ul style="list-style-type: none"> - ze względu na ograniczenia logistyczne, nie ma faktycznej możliwości wykorzystania 100 % Mocy Umownej w danym roku; możliwość wykorzystywania Zdolności Regazyfikacji zależy od m.in. możliwości zaplanowania dostaw w ramach RHZ (w tym np. możliwości dopasowania planowanych dostaw do ograniczeń w świadczeniu usług), a także wielkości Ładunków; możliwe jest, że, ze względu na obiektywne ograniczenia logistyczne, mimo najlepszych starań nie uda się ułożyć optymalnego harmonogramu dostaw, a ponadto zaplanowane dostawy mogą się różnić wolumenowo od harmonogramowanej wielkości dlatego wykorzystanie terminalu powinno być obliczane w stosunku do rocznego planu dostaw; - przy obliczaniu faktycznego wykorzystania Mocy Umownej przez Użytkownika powinno się uwzględniać okresy wstrzymania lub ograniczenia świadczenia Usług Regazyfikacji, niemożność wykorzystania Mocy Umownej wynikającą z ograniczeń w Systemie Przesyłowym lub innej infrastruktury towarzyszącej (w szczególności portowej), ilości LNG przeładowane do Cystern Samochodowych, ilości LNG wynikające z WZL dla ładunków dostarczonych w Roku Gazowym (R); - Użytkownik Terminalu nie powinien ponosić opłat za ilość Mocy Umownej stanowiącą różnicę między Mocą Umowną przed jej obniżeniem i po jej obniżeniu, z zastrzeżeniem 11.2.19.8. 	<p>Uwaga częściowo uwzględniona. Zmodyfikowano treść pkt. 11.2.19:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Mając na uwadze ograniczenia logistyczne wpływające na faktyczną niemożność wykorzystania 100% Mocy Umownej, wykorzystanie będzie odnoszone do 95% przydzielonej Mocy Umownej. Błędym byłoby jednak obliczanie wykorzystania Terminalu w stosunku do rocznego planu dostaw. Użytkownik mógłby wtedy planować znacząco mniej dostaw w stosunku do ilości zarezerwowanych przez siebie zdolności Terminalu, faktycznie blokując ich wykorzystanie przez inne podmioty, a Operator nie mógłby temu przeciwdziałać. Tymczasem Operator zgodnie z prawem energetycznym powinien zapobiegać powstawaniu ograniczeń w systemie gazowym, zarządzać nimi i je eliminować oraz świadczyć usługi w sposób zapewniający maksymalne wykorzystanie zdolności systemu gazowego, w tym w szczególności udostępniać zainteresowanym podmiotom niewykorzystaną zdolność instalacji skroplonego gazu ziemnego. Temu celowi służy procedura UIOLI. Ponadto: - Przy obliczaniu wykorzystania Mocy Umownej przydzielonej Użytkownikowi Terminalu Operator będzie uwzględniał obiektywne przesłanki: okresy wstrzymania lub ograniczenia świadczenia Usług Regazyfikacji, niemożność wykorzystania Mocy Umownej wynikającą z ograniczeń w Systemie Przesyłowym lub dostępu do Stanowiska Rozładunkowego, ilości LNG przeładowane do Cystern Samochodowych. Operator nie może jednak uwzględnić w tym przypadku WZL, gdyż WZL jest już uwzględniony w ramach planowania Ramowego Harmonogramu Zawzięć w odniesieniu do przydzielonej Mocy Umownej. Jego ponowne uwzględnienie byłoby błędne, gdyż podwójnie zmniejszałoby zobowiązanie Użytkownika. - Kwestia opłat wynika z Taryfy. Jeżeli Użytkownik nie będzie już korzystał z części Mocy Umownej gdyż zostanie ona obniżona w ramach procedury UIOLI, to nie będzie
------------	--------------------	--	---

			ponosił opłat za tę część pierwotnie przyznanej Mocy Umownej, o którą została ona obniżona. Potwierdza to też brzmienie pkt. 11.2.19.8.
51.	Pkt. 11.3	<p>Wnioskujemy o niewprowadzanie do Instrukcji dodatkowych uprawnień Operatora umożliwiających mu nieprzestrzeganie ustalonych zasad korzystania z Terminalu przez Użytkowników w sytuacjach zagrożenia bezpieczeństwa energetycznego. Uprawnienie takie narażałoby Użytkowników na ryzyko niewywiązywania się z zawartych wcześniej umów, włączając w to brak możliwości odbioru zakontraktowanych ładunków, co biorąc pod uwagę standardy rynkowe może oznaczać, w przypadku kontraktów długoterminowych, konieczność ponoszenia opłat <i>take or pay</i> lub wręcz ryzyko wypowiedzenia takich umów przez dostawców.</p> <p>W rezultacie proponowane rozwiązanie miałyby negatywny wpływ na bezpieczeństwo energetyczne Rzeczypospolitej Polskiej. W naszej ocenie istniejące zapisy dotyczące Siły Wyższej odpowiednio chronią Operatora przed ryzykiem naruszenia ustalonych zasad w sytuacjach awaryjnych. Wskazujemy również, że zaproponowane nowe zapisy nie dookreślają dostatecznie przesłanek w jakich Operator mógłby skorzystać ze swoich uprawnień do modyfikacji zasad korzystania z Terminalu przez Użytkowników w sytuacjach zagrożenia bezpieczeństwa energetycznego, nie przewidują żadnych mechanizmów kontroli nad działaniami Operatora, a zarazem w ogóle nie wskazują, że celem takiej regulacji powinno być przede wszystkim zwiększenie wolumenu paliwa gazowego dostarczanego do Rzeczypospolitej Polskiej.</p> <p>W związku z powyższym wnioskujemy o usunięcie punktu w zaproponowanym brzmieniu.</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Zdaniem Operatora przedmiotowy pkt. 11.3 jest niezbędny w celu zapewnienia Operatorowi i Użytkownikowi Terminalu możliwości szybkiego i elastycznego reagowania w sytuacjach nadzwyczajnych. W szczególności w obecnej sytuacji geopolitycznej, wojny na Ukrainie oraz w obliczu prawdopodobnych zakłóceń dostaw gazu ziemnego z Rosji poprzez gazociągi, konieczne może być określenie innego sposobu wykorzystania infrastruktury Terminalu w celu zapewnienia możliwości importu jak największych ilości gazu ziemnego z innych kierunków. Ze względu na niemożność przewidzenia wszystkich możliwych sytuacji, w których ten punkt miałby zastosowanie, jego treść nie może enumeratywnie wliczać wszystkich przesłanek i uprawnień, gdyż nie pozwoliłoby to na elastyczne reagowanie na zagrożenia dla bezpieczeństwa paliwowego państwa.</p> <p>Jednocześnie Operator proponuje przedmiotowe postanowienia jako możliwe do stosowania wyłącznie w sytuacjach wyjątkowych. Nie jest celem Operatora, ani nie jest to w jego interesie, by zmieniać bez powodu ustalone w Instrukcji Terminalu zasady działania Terminalu. Operator wprowadza do Instrukcji Terminalu racjonalne rozwiązania pozwalające na optymalne i bezpieczne funkcjonowanie Terminalu oraz świadczenie usług, w związku z czym nie ma zamiaru od nich odstąpić bez bardzo poważnych przyczyn.</p> <p>Ponadto Operator nie zamierza wprowadzać odmiennych zasad bez uzgodnienia tej kwestii z Użytkownikami Terminalu. Zwracamy uwagę, że zgodnie z pkt. 11.3.2 Operator niezwłocznie poinformuje Użytkowników Terminalu o konieczności odstąpienia od stosowania niektórych zasad Instrukcji Terminalu. Natomiast zgodnie z pkt 11.3.3 Operator i</p>

			<p>Użytkownicy Terminalu podejmą działania mające na celu zapewnienie bezpieczeństwa paliwowego państwa, w szczególności <u>uzgadniając</u> wyjątkowe zasady funkcjonowania Terminalu. Treść tego punktu wskazuje, że jakakolwiek zmiana zasad funkcjonowania w Terminalu, w przypadkach wskazanych w pkt. 11.3.1 może nastąpić jedynie w uzgodnieniu z Użytkownikiem Terminalu. Mając to na uwadze, oraz istnienie zobowiązań kontraktowych na podstawie Umów Regazyfikacji, Operator jest przekonany, że zmiana zasad na podstawie tego punktu może nastąpić jedynie w formie porozumienia Stron Umowy Regazyfikacji (czyli Operatora i Użytkownika Terminalu), najprawdopodobniej pisemnego w formie aneksu do Umowy Regazyfikacji lub innego podpisanego porozumienia lub innej, która będzie możliwa i właściwa w danej sytuacji.</p> <p>W rezultacie Operator jest przekonany, że proponowane rozwiązanie mogłoby mieć pozytywny wpływ na bezpieczeństwo energetyczne Polski.</p> <p>W związku z powyższym Operator nie uwzględnił tej uwagi pozostawił ten punkt w projekcie Instrukcji Terminalu w pierwotnie zaproponowanym brzmieniu.</p>
52.	Pkt 12	Wnioskujemy o przekazywanie 90-dniowych Harmonogramów Zawinięć bez konieczności dostarczania oryginałów w przypadku skanu.	Uwaga nieuwzględniona. Dokumenty o takim charakterze jak 90-dniowe Harmonogramy Zawinięć, mające wpływ na realizację usług, świadczenia stron umów regazyfikacji i ich wzajemną odpowiedzialność powinny być potwierdzone także przesłaniem oryginałów dokumentów.
53.	Pkt 15	Punkt powinien zostać uzupełniony o procedurę związaną ze zmianą Taryfy.	Uwaga nieuwzględniona. Procedura zmiany Taryfy wynika z rozporządzenia taryfowego. Ta kwestia nie może być regulowana Instrukcją Terminalu.

UWAGI ZGŁOSZONE DO DNIA 25.03.2022 R.

54.	Pkt 15	Użytkownik Terminalu powinien mieć zawsze prawo do wypowiedzenia Umowy Regazyfikacji w przypadku istotnych zmian Instrukcji Terminalu.	Uwaga nieuwzględniona. Wypowiedzenie umów regazyfikacji jest regulowane w treści umów regazyfikacji a nie w Instrukcji Terminalu.
-----	--------	--	---